



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 182

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 martie 2004

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		220. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții cuprins în programul ISPA „Îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Satu Mare”.....	
Decizia nr. 42 din 3 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil.....	2-3		6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
217. — Hotărâre privind trecerea unui teren din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și transmiterea acestuia, cu titlu gratuit, în patrimoniul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș.....	4	62. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport privind utilizarea suplimentelor nutritive de către sportivi.....	6-7
218. — Hotărâre privind sistarea obiectivului de investiții „Sector nou producție specială și dezvoltarea I.M. Orăștie — indicativ KW1”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de 30 octombrie 2003, la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.....	4-5	130. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului pentru aprobarea zonelor deficitare în păduri.....	7
219. — Hotărâre privind sistarea obiectului de investiții „Turnătorie fontă” din cadrul obiectivului de investiții „Fabrica de semifabricate forjate și turnate — indicativ KW2”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de 30 octombrie 2003, și reducerea capacității de producție de la 16.000 tone/an piese turnate din fontă la zero la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A. ....	5-6	278. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru modificarea Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 937/2003 privind împuternicirea organelor de executare ale Autorității Navale Române de a duce la îndeplinire măsurile asigurătorii și de a efectua procedura de executare silită, în baza Ordonanței Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003.....	7-8

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 42

din 3 februarie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil, excepție ridicată de Eugenia Milovici în Dosarul nr. 8.466/2001 al Judecătoriei Pitești.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de judecată fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu contravine dreptului de proprietate privată al fidejursorului, întrucât renunțarea la beneficiul de discuțiune are loc cu acordul expres al acestuia.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 8.466/2001, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.662 teza a doua din Codul civil**, excepție ridicată de Eugenia Milovici.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea arată că prevederile art. 1662 teza a doua din Codul civil creează posibilitatea pentru creditor de a impune fidejursorului să renunțe la beneficiul de discuțiune, fapt ce este de natură a încălca dreptul de proprietate al acestuia din urmă. Astfel, creditorul se poate îndestula din averea fidejursorului, eludând posibilitatea urmăririi în prealabil a averii debitorului principal.

Reglementarea renunțării la beneficiul de discuțiune pe cale convențională contravine prevederilor constituționale, întrucât obligația statului de a garanta dreptul de proprietate nu se regăsește și în dispozițiile speciale referitoare la efectele fidejusiunii.

**Judecătoria Pitești** apreciază că, renunțând pe cale convențională la beneficiul de discuțiune, fidejursorul, în conformitate cu principiul autonomiei de voință, consacrat de art. 5 și 969 din Codul civil, și-a dat acordul cu privire la nașterea unui raport juridic între el și creditor, în temeiul căruia renunță la o facultate pe care legea i-o conferă.

Astfel, art. 1662 din Codul civil lasă fidejursorului libertatea de a adopta sau nu o anumită conduită, dincolo de orice factor coercitiv care ar transpune problema în sfera viciilor de consimțământ. Așa fiind, fidejursorului nu i se impune prin lege, în cadrul raporturilor contractuale, obligația la care nu a achiesat.

În concluzie, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

**Guvernul** arată că beneficiul de discuțiune este o facultate pe care legea o conferă fidejursorului, de a cere creditorului care a declanșat procedura de executare silită împotriva sa să urmărească mai întâi bunurile debitorului și numai după aceea, dacă nu va fi îndestulat, să-l urmărească pe el. Fidejursorul este îndreptățit să invoce sau nu această excepție, potrivit propriei sale aprecieri. Prin urmare, nu poate fi primită susținerea că dispoziția legală contestată ar îngădi în vreun fel dreptul de proprietate al fidejursorului ci, dimpotrivă, îi acordă acestuia posibilitatea de a acționa potrivit propriilor interese, în vederea protejării bunurilor sale.

În concluzie, se apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că beneficiul de discuție este o facultate pe care legea o conferă fidejursorului, de a cere creditorului care s-a îndreptat împotriva sa să urmărească mai întâi bunurile debitorului și numai după aceea, dacă nu va fi îndestulat, să-l urmărească pe fidejursor. Renunțând pe cale convențională la beneficiul de discuție, fidejursorul a consimțit la nașterea unui raport juridic între el și creditor.

Se apreciază că textul de lege criticat este conform prevederilor art. 41 alin. (1) teza a doua din Constituție, care dispun că limitele și conținutul dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 135 din Constituție, se precizează că aceste critici sunt nerelevante pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, neavând incidență în cauză.

Se consideră astfel că prevederile art. 1662 teza a doua din Codul civil sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 1662 teza a doua din Codul civil. Textul legal criticat are următorul conținut:

— Art. 1662: „*Fidejursorul nu este ținut a plăti creditorului, decât când nu se poate îndestula de la debitorul principal asupra averii căruia trebuie mai întâi să se facă discuție (urmărire), afară numai când însuși a renunțat la acest beneficiu, sau s-a obligat solidar cu datornicul. În cazul din urmă, efectul obligației sale se regulează după principiile statornicite în privința datoriiilor solidare.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 41 și 135 din Constituție, care, ulterior sesizării, a fost modificată și completată prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003, republicată de Consiliul Legislativ, în temeiul art. 152 din Constituție, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea denumirilor și dându-se textelor o nouă numerotare. După republicare textele constituționale invocate au următoarea numerotare și conținut:

— Art. 44: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(4) Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.

(5) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (5) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”;

— Art. 136: „(1) Proprietatea este publică sau privată.

(2) Proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege și aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale.

(3) Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

(4) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori

închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

(5) Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, acceptând postura de fidejutor, de neconceput fără acordul exprimat în acest sens, persoana în cauză este prezumată că a cunoscut reglementarea legală aplicabilă în materie, potrivit principiului „*nemo censetur ignorare legem*”, și prin urmare ea și-a asumat în cunoștință de cauză riscurile pe care le antrena o asemenea calitate, și anume cele care decurg din renunțarea la beneficiul discuțiunii sau din obligarea solidară cu datornicul în executarea obligațiilor pe care s-a angajat să le garanteze.

Culpa sa este cu atât mai evidentă cu cât dispoziția legală cuprinsă în art. 1662 teza a doua din Codul civil are caracter imperativ numai în măsura în care fidejutorul a stipulat în mod expres în cadrul contractului de garanție renunțarea la beneficiul de discuțiune. Așa fiind, fără această stipulație expresă, fidejutorul unei obligații civile nu este ținut a plăti creditorului, decât când acesta nu se poate îndestula de la debitorul principal, lipsa lui de diligență sub acest aspect, cu consecințele drastice pe care este ținut să le suporte, neputând constitui motiv de critică a reglementării legale aplicabile.

Prin urmare, raportând aceste considerații la domeniul particular al criticii de neconstituționalitate în prezenta cauză, consacrarea, prin norma legală criticată, în aplicarea principiului autonomiei de voință, a posibilității fidejutorului de a renunța la beneficiul de discuțiune nu relevă nici o contradicție cu prevederile constituționale de referință. Textul are, desigur, în vedere o persoană majoră, înzestrată cu discernământ și diligență, al cărei act de dispoziție dă expresie unei voințe conștiente și libere. Aceasta înseamnă că, ori de câte ori o asemenea renunțare s-a produs în circumstanțe de natură să releve absența uneia dintre aceste premise indispensabile, instanța ordinară va putea să invalideze actul de dispoziție al fidejutorului în procesul de aplicare a legii, de competența sa exclusivă, fără ca o atare soluție să pună în vreun fel la îndoială corectitudinea reglementării și, cu atât mai puțin, constituționalitatea acesteia.

Curtea constată că, întrucât incidența reglementării criticate este subsecventă acordului de voință intervenit între toate părțile contractante, nu există nici un temei în raport de care să se poată reține că aceasta ar contraveni art. 44 și 136 din Constituție, republicată. O atare concluzie se impune dacă se are în vedere faptul că dreptul de proprietate implică prerogativa dispoziției, a cărei exercitare în limite legale, inclusiv în sensul renunțării la respectivul drept, nu poate fi anihilată prin invocarea faptului că dreptul de proprietate este ocrotit și garantat prin Constituție, aceste norme de protecție fiind, evident, inoperante împotriva voinței titularului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil, excepție ridicată de Eugenia Milovici în Dosarul nr. 8.466/2001 al Judecătorei Pitești.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,

**Mihaela Senia Costinescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind trecerea unui teren din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și transmiterea acestuia, cu titlu gratuit, în patrimoniul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui teren, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului.

Art. 2. — Terenul prevăzut la art. 1 se transmite, cu titlu gratuit, din administrarea Agenției Domeniilor Statului în patrimoniul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș.

Art. 3. — Predarea-preluarea terenului care se transmite potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Patrimoniul Agenției Domeniilor Statului se diminuează cu valoarea corespunzătoare terenului prevăzut la art. 2, iar patrimoniul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș se majorează cu aceeași valoare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,

**Dan Ioan Popescu**

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,

**Ilie Sârbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 20 februarie 2004.  
Nr. 217.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**a terenului care se trece cu titlu gratuit din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în domeniul privat al statului și în patrimoniul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș**

Locul unde este amplasat terenul	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
Municipiul Drăgășani, str. Regele Ferdinand nr. 64, județul Vâlcea	Agenția Domeniilor Statului — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Drăgășani, județul Vâlcea	Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș	Suprafața = 150 m <sup>2</sup> Categorია de folosință: — curți; — construcții.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind sistarea obiectivului de investiții „Sector nou producție specială și dezvoltarea I.M. Orăștie — indicativ KW1”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de 30 octombrie 2003, la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă sistarea obiectivului de investiții „Sector nou producție specială și dezvoltarea I.M. Orăștie — indicativ KW1”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de

30 octombrie 2003, la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A. aflată sub autoritatea Ministerului Economiei și Comerțului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Utilajele, instalațiile și alte lucrări nepuse în funcțiune, aferente obiectivului de investiții prevăzut la art. 1, se valorifică potrivit legii.

(2) Fondurile rezultate din valorificarea lucrărilor și utilajelor obiectivului de investiții prevăzut la art. 1, care

nu mai sunt necesare, după deducerea cheltuielilor aferente, inclusiv a cheltuielilor cu impozitul pe profit, vor fi folosite exclusiv la implementarea programelor de restructurare la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 20 februarie 2004.  
Nr. 218.

*ANEXĂ*

#### SITUAȚIA

**realizării lucrărilor la obiectivul de investiții „Sector nou producție specială și dezvoltarea I.M. Orăștie — indicativ KW1” de la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.**

Denumirea obiectivului/ Actul de aprobare	Valorile aprobate/ Preț '82/2	Realizările în preturi aprobate	%	INV
				C+M mil. lei
				Restul de executat, reactualizat la 30 octombrie 2003
Sector nou producție specială și dezvoltarea I.M. Orăștie — indicativ KW1/Actul de aprobare Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981	<u>415,70</u> 126,50	<u>409,22</u> 121,80	98	<u>12.799,8</u> 9.255,2

#### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind sistarea obiectului de investiții „Turnătorie fontă” din cadrul obiectivului de investiții „Fabrica de semifabricate forjate și turnate — indicativ KW2”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de 30 octombrie 2003, și reducerea capacității de producție de la 16.000 tone/an piese turnate din fontă la zero la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă sistarea obiectului de investiții „Turnătorie fontă” din cadrul obiectivului de investiții „Fabrica de semifabricate forjate și turnate — indicativ KW2”, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981, parțial nepus în funcțiune până la data de 30 octombrie 2003, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, și reducerea capacității de producție de la 16.000 tone/an piese turnate din fontă la zero la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A. aflată sub autoritatea Ministerului Economiei și Comerțului.

Art. 2. — (1) Utilajele, instalațiile și alte lucrări nepuse în funcțiune, aferente obiectului de investiții prevăzut la art. 1, se valorifică potrivit legii.

(2) Fondurile rezultate din valorificarea lucrărilor și utilajelor obiectivului de investiții prevăzut la art. 1, după deducerea cheltuielilor aferente, inclusiv a cheltuielilor cu impozitul pe profit, vor fi folosite exclusiv la implementarea programelor de restructurare la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 20 februarie 2004.  
Nr. 219.

## SITUAȚIA

realizării lucrărilor executate la obiectivul de investiții „Fabrica de semifabricate forjate și turnate — indicativ KW2“ — obiectul de investiții „Turnătorie fontă“ de la Societatea Comercială „Uzina Mecanică Orăștie“ — S.A.

INV  
C+M mil. lei

Denumirea obiectivului/ Actul de aprobare	Valorile aprobate/ reactualizate la 31 decembrie 2002	Realizările cumulate la 30 octombrie 2003	%	Restul de executat la 30 octombrie 2003
Fabrica de semifabricate forjate și turnate — indicativ KW2 — obiectul de investiții „Turnătorie fontă“/Actul de aprobare Decretul Consiliului de Stat nr. 377/1981	<u>60.282,88</u> 18.557,84	<u>40.676,41</u> 69.178,7	67	<u>19.606,44</u> 11.639,97

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții cuprins în programul ISPA „Îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Satu Mare“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2003 privind finanțele publice locale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții cuprins în programul ISPA „Îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Satu Mare“, județul Satu Mare, cuprinși în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fonduri ISPA, dintr-un împrumut de la Banca Europeană de Investiții și în completare de la bugetul local, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Ioan Rus**

Ministrul delegat pentru administrația publică,

**Gabriel Oprea**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 20 februarie 2004.  
Nr. 220.

\*) Anexa se comunică Ministerului Administrației și Internelor.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SPORT

## ORDIN

privind utilizarea suplimentelor nutritive de către sportivi

Având în vedere Referatul Comisiei Naționale Antidoping nr. 74 din 16 februarie 2004, în temeiul Legii nr. 171/1998 pentru ratificarea Convenției împotriva dopajului, adoptată, în cadrul Consiliului Europei, la Strasbourg la 16 noiembrie 1989, în conformitate cu dispozițiile Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii Guvernului nr. 759/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sport,

**președintele Agenției Naționale pentru Sport** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Utilizarea de către sportivi a suplimentelor nutritive se poate face numai pe bază de prescripție medicală.

Art. 2. — Suplimentele nutritive distribuite în rețeaua sportivă vor fi analizate din punct de vedere al contaminării

cu precursori hormonal și substanțe interzise de către Laboratorul de Control Doping din cadrul Institutului Național de Cercetare pentru Sport.

Art. 3. — Comisia Națională Antidoping va aviza, pe baza buletinului de analiză emis de Laboratorul de Control Doping, utilizarea suplimentelor nutritive de către sportivi.

Art. 4. — Sportivii, medicii sportivi, asistenții medicali, antrenorii și personalul tehnic vor utiliza numai suplimente

nutritive avizate de către Comisia Națională Antidoping în baza buletinului de analiză emis de Laboratorul de Control Doping.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Sport,  
**Constantin Diaconu**

București, 18 februarie 2004.  
Nr. 62.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

## O R D I N

### pentru aprobarea zonelor deficitare în păduri

În temeiul art. 2 alin. (2) din Metodologia de achiziționare, prin cumpărare, schimb sau donație, de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, prin Regia Națională a Pădurilor, a terenurilor ce pot fi incluse în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 796/2002,

în baza art. 11 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere fundamentarea întocmită de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, comunicată prin scrisoarea nr. 608 din 30 ianuarie 2004,

**ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilesc zonele deficitare în păduri, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,  
**Ilie Sârbu**

București, 20 februarie 2004.  
Nr. 130.

*ANEXĂ*

#### ZONELE DEFICITARE ÎN PĂDURI

Județul	Zona	Județul	Zona
Călărași	Toată suprafața județului	Buzău	Sudică (Ocoalele silvice Buzău și Râmnicu Sărat)
Constanța	Toată suprafața județului	Argeș	Sudică (Ocolul silvic Costești)
Brăila	Toată suprafața județului	Vrancea	Estică (Ocolul silvic Gugesti)
Teleorman	Toată suprafața județului	Iași	Nordică (Ocoalele silvice Hârlău și Iași)
Ialomița	Toată suprafața județului	Arad	Vestică (Ocoalele silvice Ceala și Chișineu-Criș)
Botoșani	Toată suprafața județului	Bihor	Vestică (Ocoalele silvice Tinca, Oradea și Săcueni)
Galați	Toată suprafața județului	Satu Mare	Nord-vestică (Ocoalele silvice Tășnad, Carei și Satu Mare)
Tulcea	Toată suprafața județului	Cluj	Sudică (Ocolul silvic Turda)
Olt	Toată suprafața județului	Mureș	Sudică (Ocolul silvic Luduș)
Giurgiu	Toată suprafața județului		
Dolj	Toată suprafața județului		
Timiș	Toată suprafața județului		

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

## O R D I N

### pentru modificarea Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 937/2003 privind împuternicirea organelor de executare ale Autorității Navale Române de a duce la îndeplinire măsurile asigurătorii și de a efectua procedura de executare silită, în baza Ordonanței Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003

În temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere prevederile art. 126 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.133/2002 privind organizarea și funcționarea Autorității Navale Române,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 937/2003 privind împuternicirea organelor

de executare ale Autorității Navale Române de a duce la îndeplinire măsurile asigurătorii și de a efectua procedura

de executare silită, în baza Ordonanței Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 1 iulie 2003, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Autoritatea Navală Română, prin compartimentul de specialitate, este abilitată să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.”

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Persoanele prevăzute la art. 2 sunt împuternicite în fața debitorului sau a terților prin legitimație de executor fiscal și o delegație în cauză. Modelul legitimației de executor fiscal este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

**3. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — În exercitarea atribuțiilor ce le revin pentru aplicarea procedurilor de executare silită, posesorii

legitimațiilor de executor fiscal au dreptul, conform legii, să intre în orice incintă de afaceri a debitorului, persoană juridică, sau în alte incinte unde acesta își păstrează bunurile, să intre în toate încăperile în care se găsesc bunuri sau valori ale debitorului, persoană fizică, să primească concursul organelor de poliție, al jandarmeriei și al altor agenți ai forței publice, să solicite și să cerceteze orice document sau element material care poate constitui o probă în determinarea bunurilor proprietate a debitorului.”

**4. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Când calitatea de executor fiscal al unei persoane desemnate conform art. 2 încetează, acesta va depune legitimația în vederea anulării, anulare care va fi consemnată în registrul special prevăzut la alin. (2) al art. 4.”

**5. Anexa la Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 937/2003 se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,


**Ileana Tureanu,**  
secretar de stat

București, 18 februarie 2004.  
Nr. 278.

ANEXĂ

**LEGITIMAȚIE DE EXECUTOR FISCAL**

(model)

	ROMÂNIA	<p>În temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, titularul are calitatea de executor fiscal și are dreptul:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— să aplice măsurile asigurătorii și de executare silită;</li> <li>— să intre în orice incintă de afaceri a debitorului sau în alte incinte unde își păstrează bunurile;</li> <li>— să intre în toate încăperile în care se găsesc bunuri sau valori ale debitorului;</li> <li>— să primească concursul organelor de poliție, jandarmerie și al altor agenți ai forței publice;</li> <li>— să solicite și să cerceteze orice document sau element material care poate constitui o probă în determinarea bunurilor proprietate a debitorului.</li> </ul> <p>Pierderea legitimației se publică în presă și se anunță organul emitent în termen de 15 zile.</p> <p>VIZE:</p> <p>Semestrul ..... anul ...../semestrul ..... anul .....</p> <p>Semestrul ..... anul ...../semestrul ..... anul .....</p> <p>Semestrul ..... anul ...../semestrul ..... anul .....</p> <p>Semestrul ..... anul ...../semestrul ..... anul .....</p>
<b>GUVERNUL ROMÂNIEI</b> MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI		
<b>Autoritatea Navală Română</b> <b>LEGITIMAȚIE DE EXECUTOR FISCAL</b>		
Seria ..... nr. ....		
Numele .....		
Prenumele .....		
C.N.P. ....		
Semnătura autorizată din instituția emitentă		
Loc fotografie		
Data emiterii		
Legitimația nu este transmisibilă		

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro